

О Постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о наследовании»*

Г.С. Брик,
заместитель председателя Липецкого областного суда

Среди дел, вытекающих из гражданско-правовых споров и рассматриваемых судами нашей области, наследственные дела занимают заметное место.

Но, как показывает судебная практика, среди них практически нет дел, порожденных неправильными, некомпетентными действиями нотариусов по удостоверению завещаний или совершению других нотариальных действий. За такую профессиональную работу, ведущую к сокращению судебной нагрузки, мои коллеги благодарны нотариусам, что мне и поручено передать им в начале своего выступления.

Теперь по сути. Принятие Пленумом ВС РФ постановления по делам о наследовании ожидалось судами давно.

Наше наследственное законодательство значительно обновилось с принятием части 3 раздела 5 ГК РФ. Хотя и сохраняло свое действие Постановление Пленума ВС СССР от 1 июля 1966 г. № 6 «О судебной практике по делам о наследовании» и разъяснялось в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.04.1992 № 8 о том, что до принятия соответствующих законодательных актов Российской Федерации нормы бывшего Союза ССР и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Союза ССР, могут применяться судами в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации, законодательству Российской Федерации и Соглашению о создании Содружества Независимых Государств, суды с нетерпением ждали выражения позиций ВС РФ по вопросам применения наследственного права.

Принятое постановление ожиданий судов не обмануло: оно пространное, объемное и содержит ответы на многие вопросы, уже возникшие в судебной практике регионов.

Обязательны ли для применения разъяснения Пленума ВС РФ? Для судов – безусловно. Для остальных правоприменителей такой безусловности законом не установлено, однако, как мне, уже знающей разъяснения пленума, представляется, хороший юрист «просчитает» исход возможного судебного разбирательства и будет действовать с учетом положений постановления.

Пункты 1 и 2 постановления, разъясняющие применение норм подведомственности и подсудности некоторых наследственных споров, в особых комментариях не нуждаются.¹

* Доклад, сделанный на заседании Координационно-методического совета нотариальных палат Центрального Федерального округа РФ, которое проходило в Липецке 16 сентября 2012 г.

На вопросах применения пунктов 3 и 4 постановления следует остановиться.

Так, в пункте 3 разъясняется, что «Согласно статье 28 ГПК РФ иски с требованиями, возникшими из наследственных правоотношений, подаются в суд по месту жительства ответчика-гражданина или по месту нахождения ответчика-организации.

При возникновении спора о правах на наследственное имущество, в состав которого входят несколько объектов недвижимости, находящихся на территории юрисдикции различных районных судов, а также о разделе такого имущества иск в отношении всех этих объектов может быть предъявлен по месту нахождения одного из них по месту открытия наследства. В случае, если по месту открытия наследства объекты недвижимости не находятся, иск подается по месту нахождения любого из них.

Требования о признании недействительным завещания, в котором содержатся распоряжения относительно объектов недвижимости, предъявляются с соблюдением общих правил подсудности гражданских дел. Если при оспаривании завещания истцом заявлены также требования о признании права собственности на наследственное имущество, иск подлежит рассмотрению по месту нахождения объектов недвижимости».

В пункте 4 постановления разъясняется, что «Заявления об установлении юридических фактов, связанных с наследственными правоотношениями, в соответствии со статьей 266 ГПК РФ подаются в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявлений об установлении фактов владения и пользования недвижимым имуществом в целях признания наследственных прав, подаваемых в суд по месту нахождения недвижимого имущества».

Очевидно, что ВС РФ строго следует установленному правилу об исключительной подсудности: требования, связанные с правом собственности на недвижимость, рассматриваются по месту нахождения этой недвижимости. Если объектов недвижимости несколько и они равнозначны, споры могут быть рассмотрены любым судом по месту нахождения любого из этих объектов. К этой позиции ВС РФ нам придется вернуться при обсуждении пункта 17 постановления.

Пока же перейдем к пункту 5 постановления. В нем разъясняется, что «На основании пункта 3 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также статьи 4 Федерального закона от 26 ноября 2001 года № 147-ФЗ “О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации” впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению выморочным имуществом (пункт 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года № 432); от имени городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований – их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов».

Нотариусам, наверное, интересно узнать, действует ли такой же порядок выдачи свидетельств о праве на наследство на движимое выморочное имущество?

В отсутствие каких-либо других норм и правил в законе следует, по-моему, ответить «да».

В постановлении дано также разъяснение, вытекающее из положений статьи 1175 ГК РФ и отраженное в пункте 6 постановления, которое сформулировано так: «Суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью».

В случае, если гражданское дело по такому исковому заявлению было возбуждено, производство по делу подлежит прекращению в силу абзаца седьмого статьи 220 ГПК Российской Федерации с указанием на право истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства – к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ)».

Представляет интерес вопрос о праве нотариуса предоставить кредитной организации сведения о принявших наследство наследниках умершего должника.

Для ответа на него придется обратиться к ФЗ «О персональных данных», где в статье 3 определяются понятия оператора и обработки персональных данных:

«оператор – государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными;

обработка персональных данных – любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных».

Таким образом, поскольку нотариус выступает в роли оператора персональных данных, обязанность по их предоставлению может быть возложена на него только ФЗ. Мне не известен закон, по которому нотариус должен сообщать кредитору о его возможных должниках.

Положения пункта 7 постановления вопросов не вызывают.

Далее, пункт 8 постановления: «При отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ)

рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства, а если в указанный срок решение не было вынесено, – также требования о признании права собственности в порядке наследования. В случае, если требование о признании права собственности в порядке наследования заявлено наследником в течение срока принятия наследства, суд приостанавливает производство по делу до истечения указанного срока».

Отвечая на вопрос «Возможен ли судебный порядок признания права собственности за наследниками, если ранее нотариусом уже было выдано свидетельство о праве собственности в порядке наследования на иное имущество?», скажу: «Да, безусловно».

В такой ситуации судебный порядок разрешения спора о правах наследников на наследственное имущество, в отношении которого свидетельство нотариусом не выдавалось, никоим образом не порочит действия нотариуса и не ставит под сомнение выданные им ранее документы на другое имущество.

Возникли вопросы по пункту 9 постановления. Данный пункт разъясняет, что «Наследники покупателя по договору купли-продажи недвижимости, умершего до государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, в случае возникновения спора вправе обратиться с иском к продавцу по указанному договору о государственной регистрации перехода права собственности к наследникам».

Каким образом поступать наследникам, если право собственности не зарегистрировано, а договор исполнен? Или если договор не исполнен, а у нотариуса имеется информация о том, что документы предъявлены на регистрацию? Включать ли в данном случае объект в наследственную массу после умершего покупателя? По смыслу пункта 9 постановления пленума стороны должны быть приведены в первоначальное состояние. Необходимо ли нотариусу в указанных случаях выдавать свидетельство о праве на наследство на права и обязанности по договору?

Один ответ очевиден: нет правоустанавливающих документов, то есть нет данных о записи в реестре прав – не может быть и выдано свидетельство о праве собственности в порядке наследования. Не может быть и свидетельства о праве на наследство на права и обязанности по договору, так как имеет место неразрешенная в установленном законом порядке ситуация с переходом имущественных прав, что исключает совершение нотариального действия.

Пункт 10 постановления вопросов не вызвал, а на пункт 11 хотелось бы обратить ваше внимание. В нем разъясняется, что «При рассмотрении споров о наследовании суд в соответствии с пунктом 3 статьи 1163 ГК РФ вправе разрешить вопрос о приостановлении выдачи свидетельства о праве на наследство в порядке, предусмотренном для принятия мер по обеспечению иска (статьи 139 и 140 ГПК РФ)», то есть вынести соответствующее определение.

Пункты 12–16 постановления напоминают об общих нормах наследственного права, вопросов по ним нет.

Пункт 17 вызвал массу вопросов именно у нотариусов. Но анализировать его надо в совокупности с пунктом 18 постановления.

Пункт 17 звучит так: «Местом открытия наследства следует считать последнее место жительства наследодателя ко дню открытия наследства (пункт 1 статьи 20, часть первая статьи 1115 ГК РФ)».

Вы помните, что согласно части 1 статьи 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. В силу части 2 статьи 2 ФЗ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» местом пребывания гражданина считается гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, больница, другое подобное учреждение, а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, в которых он проживает временно.

«Место жительства наследодателя может подтверждаться документами, удостоверяющими его соответствующую регистрацию в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (пункт 1 статьи 20 и часть первая статьи 1115 ГК РФ, части вторая и четвертая статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации, далее – ЖК РФ, части вторая и третья статьи 2 и части вторая и четвертая статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 “О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации”).

В исключительных случаях факт места открытия наследства может быть установлен судом (пункт 9 части 1 статьи 264 ГПК РФ). При рассмотрении такого заявления суд учитывает длительность проживания наследодателя в конкретном месте на момент открытия наследства, нахождение в этом месте наследственного имущества и другие обстоятельства, свидетельствующие о преимущественном проживании наследодателя в этом месте».

Пункт 18 постановления воспроизводит содержание части 2 статьи 1115 ГК РФ: «В случае, если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Российской Федерации, неизвестно или находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации признается место нахождения такого наследственного имущества. Если такое наследственное имущество находится в разных местах, местом открытия наследства является место нахождения входящих в его состав недвижимого имущества или наиболее ценной части недвижимого имущества, а при отсутствии недвижимого имущества – место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части. Ценность имущества определяется исходя из его рыночной стоимости...».

При применении норм закона о месте открытия наследства это разъяснение пленума для нотариусов может иметь важное значение.

Во-первых, совершенно очевидно, что местом открытия наследства может считаться место нахождения имущества гражданина только в тех случаях, когда место жительства наследодателя неизвестно или находится за пределами территории РФ.

Во-вторых, исходя из положений ФЗ о свободе передвижения, местом жительства гражданина следует считать место его регистрации по месту жительства, а не по месту пребывания.

Понятно, что нельзя считать местом жительства гражданина место, где он отбывает наказание в виде лишения свободы, даже если это лишение свободы назначено ему пожизненно. Следовательно, место открытия наследства – последнее известное место жительства нашего узника, то есть место его регистрации независимо от того, где и какое его имущество там находится.

Отвечая на вопрос, может ли нотариус открыть наследственное дело по месту постоянного пребывания наследодателя, скажу: «Нет». Но только до тех пор, пока решением суда не будет признан факт места открытия наследства по месту пребывания гражданина.

А если есть вклады в банке, но нет места жительства? Я бы считала местом открытия наследства место нахождения учреждения, куда фактически были внесены деньги, а не место нахождения всего банка (москвичи должны меня поддержать, и понятно, почему: ведь в противном случае все подобные иски пришлось бы рассматривать нескольким райсудам Москвы, на юрисдикционной территории которых находятся крупнейшие банки страны).

Относительно недостойных наследников пленум дал разъяснения в пунктах 19 и 20: «При разрешении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования надлежит иметь в виду следующее:

а) указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 1117 ГК РФ противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий.

Противоправные действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, вследствие совершения которых граждане утрачивают право наследования по указанному основанию, могут заключаться, например, в подделке завещания, его уничтожении или хищении, понуждении наследодателя к составлению или отмене завещания, понуждении наследников к отказу от наследства.

Наследник является недостойным согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1117 ГК РФ при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке – приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы);

б) вынесение решения суда о признании наследника недостойным в соответствии с абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 1117 ГК РФ не требуется. В указанных в данном пункте случаях гражданин исключается из состава наследников нотариусом, в производстве которого находится наследственное дело, при предоставлении ему соответствующего приговора или решения суда.

Это разъяснение становится абсолютно понятным при обращении к пункту 1 статьи 1117 ГК РФ:

«1. Не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в

судебном порядке. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество.

Не наследуют по закону родители после детей, в отношении которых родители были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства».

Пункт 2 статьи 1117 ГК РФ устанавливает судебный порядок признания лица недостойным наследником: «по требованию заинтересованного лица... суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя».

Пункт 20 постановления предусматривает, что «При рассмотрении требований об отстранении от наследования по закону в соответствии с пунктом 2 статьи 1117 ГК РФ судам следует учитывать, что указанные в нем обязанности по содержанию наследодателя, злостное уклонение от выполнения которых является основанием для удовлетворения таких требований, определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными СК РФ между родителями и детьми, супругами, братьями и сестрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой (статьи 80, 85, 87, 89, 93–95 и 97). Граждане могут быть отстранены от наследования по указанному основанию, если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов. Такое решение суда не требуется только в случаях, касающихся предоставления содержания родителями своих несовершеннолетних детей.

Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учетом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств.

Суд отстраняет наследника от наследования по указанному основанию при доказанности факта его злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, который может быть подтвержден приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения от выполнения указанных обязанностей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях.

Иск об отстранении от наследования по данному основанию недостойного наследника может быть подан любым лицом, заинтересованным в призвании к наследованию или в увеличении причитающейся ему доли наследства, отказополучателем либо лицом, на права и законные интересы которого (например, на право пользования наследуемым жилым помещением) может повлиять переход наследственного имущества».

Естественно, решая вопрос о выдаче свидетельств о наследовании, нотариус должен иметь сведения не просто о вынесенном приговоре, а о вступившем в законную силу приговоре.

На мой взгляд, пункт 21 постановления пленума важен для нотариусов, поскольку он точно указывает на то, что отказ от наследства и прочие подобные

действия являются односторонними сделками, и к ним применяются правила, установленные для действительности сделок. Поэтому и удостоверяться эти действия должны по правилам для сделок.

Пункт 23 постановления вызвал самое большое количество вопросов, хотя ответ на них заключен в пункте 22 постановления и в пункте 1 статьи 1128 ГК РФ.

Согласно статье 1128 ГК РФ:

«1. Права на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в банке, могут быть по усмотрению гражданина завещаны либо в порядке, предусмотренном статьями 1124–1127 настоящего Кодекса, либо посредством совершения завещательного распоряжения в письменной форме в том филиале банка, в котором находится этот счет. В отношении средств, находящихся на счете, такое завещательное распоряжение имеет силу нотариально удостоверенного завещания.

Именно поэтому пленум указал в пункте 22 постановления, что «Распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания по правилам статей 1124–1127 или 1129 ГК РФ, а в части, касающейся денежных средств, внесенных гражданином во вклад или находящихся на любом другом счете гражданина в банке, также путем совершения завещательного распоряжения правами на эти средства в соответствии со статьей 1128 ГК РФ и Правилами совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 года № 351).

Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке является самостоятельным видом завещания в отношении средств, находящихся на счете гражданина в банке (пункт 1 статьи 1128 ГК РФ)».

Пункт 23 постановления гласит: «Отмена и изменение завещания, совершенного по правилам статей 1124–1127 ГК РФ (далее в данном пункте – завещание), и завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке осуществляются в соответствии со статьей 1130 ГК РФ. В частности, согласно пункту 2 статьи 1130 ГК РФ:

завещанием может быть отменено либо изменено прежнее завещание, а также завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке, если из содержания нового завещания следует, что его предметом являлись и права на соответствующие денежные средства (например, в новом завещании в качестве предмета наследования указаны все имущество наследодателя или его часть, включающая денежные средства, или только денежные средства, внесенные во вклад (вклады) или находящиеся на другом счете (других счетах) в банке (банках), в том числе без конкретизации номера счета и наименования банка, или непосредственно те денежные средства, в отношении прав на которые было совершено завещательное распоряжение в банке);

завещательным распоряжением правами на денежные средства в банке может быть отменено либо изменено завещательное распоряжение правами на денежные средства в этом же банке, филиале банка (пункт 6 статьи 1130 ГК РФ), а также прежнее завещание – в части, касающейся прав на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в этом банке.

Завещательное распоряжение в банке, как и завещание, может быть отменено посредством распоряжения о его отмене (пункты 4 и 6 статьи 1130 ГК РФ)».

Смысл таков: нотариальным завещанием можно изменить и распоряжение, оставленное в банке, но такое же банковское распоряжение может быть отменено и другим банковским распоряжением. Кроме того, банковским распоряжением в отношении конкретных вкладов может быть отменено и нотариальное завещание в отношении этих конкретных денег.

Не вызывают трудностей в понимании пункты 24–26.

Пункт 27 гласит: «Завещания относятся к числу недействительных вследствие ничтожности при несоблюдении установленных ГК РФ требований: обладания гражданином, совершающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (пункт 2 статьи 1118 ГК РФ), недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (пункты 3 и 4 статьи 1118 ГК РФ), письменной формы завещания и его удостоверения (пункт 1 статьи 1124 ГК РФ), обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 1126, пунктом 2 статьи 1127 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1129 ГК РФ (пункт 3 статьи 1124 ГК РФ), в других случаях, установленных законом.

Отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с ничтожностью завещания может быть оспорен в суде в соответствии с главой 37 ГПК РФ.

Завещание может быть признано недействительным по решению суда, в частности, в случаях: несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе завещателя (абзац второй пункта 3 статьи 1125 ГК РФ), требованиям, установленным пунктом 2 статьи 1124 ГК РФ; присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (пункт 2 статьи 1124 ГК РФ); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя.

В силу пункта 3 статьи 1131 ГК РФ не могут служить основанием недействительности завещания отдельные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения, например отсутствие или неверное указание времени и места совершения завещания, исправления и описки, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления наследодателя.

Завещание может быть оспорено только после открытия наследства. В случае, если требование о недействительности завещания предъявлено до открытия наследства, суд отказывает в принятии заявления, а если заявление принято, – прекращает производство по делу (часть 1 статьи 3, часть 1 статьи 4, часть 2 статьи 134, статья 221 ГПК РФ)».

Для анализа этих положений следует обратиться к статье 1118 ГК РФ.

В силу части 2 статьи 1118 ГК РФ завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. (Но! Давайте помнить о совсем недавнем Постановлении Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29,

пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой», которым признаны «взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 ГК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 19 (части 1 и 2), 23 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (часть 3) постольку, поскольку в действующей системе гражданско-правового регулирования не предусматривается возможность дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина нарушения психических функций при решении вопроса о признании его недееспособным, соразмерных степени фактического снижения способности понимать значение своих действий или руководить ими». Этим постановлением федеральному законодателю предписано «в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления – в срок до 1 января 2013 года внести необходимые изменения в действующее гражданско-правовое регулирование в целях наиболее полной защиты прав и интересов граждан, страдающих психическими расстройствами»).

В силу части 5 статьи 1118 ГК РФ завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Согласно статье 30 ГК РФ, **в которую до настоящего времени никакие изменения не внесены:**

«1. Гражданин, который вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство.

Он вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки».

Следовательно, завещание лица, ограниченного в дееспособности, должно считаться пока ничтожной сделкой в силу прямого указания в законе.

Если к наследованию призываются потомки нескольких наследников по закону, умерших до открытия наследства или одновременно с наследодателем, как распределится доля отпавшего наследника: поровну между всеми потомками наследодателя по праву представления или переходит, прежде всего, к потомкам (при их наличии) по той же линии родства, что и отпавший наследник?

Представляется, что ответ на этот вопрос дан в самом тексте постановления. В пункте 30 постановления разъясняется, что «Если наследник по праву представления (пункт 1 статьи 1146 ГК РФ) не примет наследство, откажется от наследства без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества (статья 1158 ГК РФ), не имеет права наследовать или отстранен от наследования в соответствии со статьей 1117 ГК РФ, доля, переходящая по праву представления к соответствующим потомкам наследодателя, делится поровну между оставшимися наследниками по праву представления либо переходит к единственному такому наследнику, принявшему наследство, и лишь при их отсутствии переходит к иным наследникам наследодателя согласно правилам приращения наследственных долей (статья 1161 ГК РФ)».

Возникают также вопросы, связанные с определением в постановлении пленума прав лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

Пункт 31 постановления гласит: «При определении наследственных прав в соответствии со статьями 1148 и 1149 ГК РФ необходимо иметь в виду следующее:

а) к нетрудоспособным в указанных случаях относятся: несовершеннолетние лица (пункт 1 статьи 21 ГК РФ);

граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») вне зависимости от назначения им пенсии по старости.

Лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (статьи 27 и 28 названного Федерального закона), к нетрудоспособным не относятся;

граждане, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III групп (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности);

б) обстоятельства, с которыми связывается нетрудоспособность гражданина, определяются на день открытия наследства. Гражданин считается нетрудоспособным в случаях, если:

день наступления его совершеннолетия совпадает с днем открытия наследства или определяется более поздней календарной датой;

день его рождения, с которым связывается достижение возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости, определяется датой, более ранней, чем день открытия наследства;

инвалидность ему установлена с даты, совпадающей с днем открытия наследства или предшествующей этому дню, бессрочно либо на срок до даты, совпадающей с днем открытия наследства, или до более поздней даты (пункты 12 и 13 Правил признания лица инвалидом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом»);

в) находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти – вне зависимости от родственных отношений – полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного.

Нетрудоспособный гражданин – получатель ренты по договору пожизненного содержания с иждивением, заключенному с наследодателем – плательщиком ренты (статья 601 ГК РФ), не наследует по закону в качестве иждивенца наследодателя;

г) нетрудоспособные иждивенцы наследодателя из числа лиц, указанных в пункте 2 статьи 1142 ГК РФ, наследующих по праву представления, которые не призываются к наследованию в составе соответствующей очереди (внуки наследодателя и их потомки при жизни своих родителей – наследников по закону первой очереди), наследуют на основании пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 1148 ГК РФ, то есть независимо от совместного проживания с наследодателем.

Совместное проживание с наследодателем не менее года до его смерти является условием призвания к наследованию лишь нетрудоспособных иждивенцев наследодателя, названных в пункте 2 статьи 1148 ГК РФ (из числа граждан, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1142–1145 ГК РФ);

д) самостоятельное наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя в качестве наследников восьмой очереди осуществляется, помимо случаев отсутствия других наследников по закону, также в случаях, если никто из наследников предшествующих очередей не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117 ГК РФ), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119 ГК РФ), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства».

Необходимо ли в каждом случае требовать решение суда о нахождении на иждивении для призвания нетрудоспособных иждивенцев к наследованию?

Представляется, что в соответствии со статьей 1148 ГК РФ в силу закона признаются нетрудоспособными несовершеннолетние граждане, граждане, достигшие пенсионного возраста, граждане, признанные инвалидами, поэтому судебного решения для признания их нетрудоспособными не требуется.

Пункт 32 постановления разъясняет, что «При разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать следующее:

а) право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 ГК РФ лиц на получение наследственного имущества в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону, в случаях, если в силу завещания такой наследник не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины;

б) к завещаниям, совершенным до 1 марта 2002 года, применяются правила об обязательной доле, установленные статьей 535 Гражданского кодекса РСФСР;

в) при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1116 ГК РФ);

г) право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из той части наследственного имущества, которая завещана, лишь в случаях, если все наследственное имущество завещано или его незавещанная часть недостаточна для осуществления названного права.

Требования о первоочередном удовлетворении права на обязательную долю в наследстве за счет завещанного имущества при достаточности незавещанного имущества, в том числе с согласия наследников по завещанию, удовлетворению не подлежат (даже в случае, если при удовлетворении права на обязательную долю за счет незавещанного имущества к остальным наследникам по закону наследственное имущество не переходит)».

Таким образом, постановление пленума подтвердило, что право на обязательную долю удовлетворяется в первую и основную очередь из незавещанного имущества.

Является ли обязательным истребование заявления от пережившего супруга об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака, и может ли быть подано такое заявление нотариусу?

Пункт 33 постановления гласит: «В состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество (пункт 2 статьи 256 ГК РФ, статья 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 ГК РФ, статьи 33, 34 СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Условия брачного договора, которым договорный режим имущества супругов установлен только для случая расторжения брака, при определении состава наследства не учитываются».

На мой взгляд, обязанность получения заявления второго супруга об отсутствии его доли из закона не вытекает.

Целый ряд вопросов вызвал пункт 35 постановления.

1. Абзацем 2 пункта 35 постановления пленума предусмотрено, что наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, вправе потребовать удовлетворения этого права либо наследовать наравне с иными наследниками по закону. Имеется ли в виду, что наследник по закону, также имеющий право на обязательную долю, может лишь на выбор воспользоваться этими правами, но не одновременно потребовать удовлетворения права на обязательную долю и принять наследство по закону на незавещанное имущество?

2. Следует ли из нормы пленума (часть 4 пункта 35 постановления), что в исключительных случаях наследника следует отправлять в суд для признания права собственности на дополнительное имущество, так как, например, отсутствие сведений о составе наследственного имущества не является уважительным обстоятельством для восстановления пропущенного срока (часть а) пункта 40 постановления пленума)? Данное положение, по нашему мнению, противоречит пункту 2 статьи 1152 Гражданского кодекса РФ, устанавливающему, что принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось, и где бы оно ни находилось.

3. Учитывая часть 4 пункта 35, «Принятие наследником по закону какого-либо незавещанного имущества из состава наследства или его части, а наследником по завещанию – какого-либо завещанного имущества или его части, означает принятие всего причитающегося наследнику по соответствующему основанию наследства, в чем бы таковое не заключалось, и где бы оно ни находилось, в том числе и после открытия наследства», нужно ли в заявлении о принятии наследства писать «по всем основаниям»?

4. В соответствии с абзацем 5 пункта 35 постановления лицо, подавшее до призвания к наследованию заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, в случае его призвания к наследованию в дальнейшем, считается принявшим наследство, если только не отзовет

свое заявление до призвания к наследованию. Как документально должен быть оформлен отзыв вышеназванных заявлений?

Пункт 35 постановления гласит: «Принятие наследником по закону какого-либо незавещанного имущества из состава наследства или его части (квартиры, автомобиля, акций, предметов домашнего обихода и т.д.), а наследником по завещанию – какого-либо завещанного ему имущества (или его части) означает принятие всего причитающегося наследнику по соответствующему основанию наследства, в чем бы оно ни заключалось, и где бы оно ни находилось, включая и то, которое будет обнаружено после принятия наследства. Совершение действий, направленных на принятие наследства, в отношении наследственного имущества, данному наследнику не предназначенного (например, наследником по завещанию, не призываемому к наследованию по закону, в отношении незавещанной части наследственного имущества), не означает принятия причитающегося ему наследства и не ведет к возникновению у такого лица права на наследование указанного имущества.

Наследник, одновременно призываемый к наследованию частей одного и того же наследства, например по завещанию и по закону или в результате открытия наследства и в порядке наследственной трансмиссии, имеет право выбора: принять наследство, причитающееся ему только по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям, а наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, кроме того, вправе потребовать удовлетворения этого права либо наследовать наравне с иными наследниками по закону.

Наследник, подавший заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство без указания основания призвания к наследованию, считается принявшим наследство, причитающееся ему по всем основаниям.

Принятие наследства, причитающегося наследнику только по одному из оснований, исключает возможность принятия наследства, причитающегося ему по другим основаниям, по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), если наследник до истечения этого срока знал или должен был знать о наличии таких оснований.

Право на принятие наследства имеют только призванные к наследованию наследники. Лицо, подавшее до призвания к наследованию заявление о принятии наследства либо заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, в случае его призвания к наследованию в дальнейшем считается принявшим наследство, если только не отзовет свое заявление до призвания к наследованию».

Думаю, что ответы на поставленные выше вопросы легко получить, если не путать принятие части наследства и принятие наследства по разным основаниям. В части 2 статьи 1152 ГК РФ прямо сказано: «Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось, и где бы оно ни находилось».

Пункт 36 постановления гласит: «Под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

Наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

При отсутствии у наследника возможности представить документы, содержащие сведения об обстоятельствах, на которые он ссылается как на обоснование своих требований, судом может быть установлен факт принятия наследства, а при наличии спора соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства.

Получение лицом компенсации на оплату ритуальных услуг и социального пособия на погребение не свидетельствует о фактическом принятии наследства».

Пункт 37: «Наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем, уплата долгов наследодателя), не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства.

Кроме того, факт непринятия наследником наследства может быть установлен после его смерти по заявлению заинтересованных лиц (иных наследников, принявших наследство)».

Какие конкретно соответствующие доказательства будут представляться гражданами нотариусам, предсказать трудно, равно как и оценку этим доказательствам, которую нотариусы должны будут дать по совокупности представленных им доказательств.

Пункт 44 постановления, по мнению Комиссии по методической работе, не подлежит применению, так как вступает в противоречие со статьей 1158 ГК, допускающей возможность отказа от наследства в пользу наследников любой

очереди, не лишенных наследства, что приводит к ограничительному толкованию названной статьи ГК.

В данном пункте разъясняется, что «Отказ от наследства в пользу других лиц (направленный отказ) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию». Это разъяснение полностью соответствует положениям статьи 1158 ГК РФ, в части 1 которой сказано: «Наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди, не лишенных наследства (пункт 1 статьи 1119), в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156)».

Если есть завещание, то в соответствии со статьей 1158 ГК РФ наследник может отказаться от наследства в пользу таких же наследников по завещанию. На мой взгляд, в этом случае исполнение завещания, то есть получение наследства именно теми лицами, которым оно завещано, наиболее близко к воле и желанию наследодателя передать свое имущество именно названным им в завещании лицам.

Если завещания не было и наследник по закону отказывается от причитающегося ему наследства, то он может отказаться от наследства в пользу любого наследника, призванного к наследованию. Думаю, что слова в статье 1158 «не лишенных наследства» относимы только к наследованию по завещанию. Нелучайно же сразу после этих слов имеется ссылка на пункт 1 статьи 1119 ГК РФ, в которой указывается, что «Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону...».

Возник еще один вопрос: «Кто считается наследниками по закону любой очереди, призванными к наследованию? Например, вступают в наследство наследники первой очереди – мать и дочь. Может ли дочь отказаться от наследства в пользу наследника второй очереди?»

Поскольку в такой ситуации наследник второй очереди к наследству не призывается, отказ от наследства в его пользу недопустим.

Совершенно правильно отмечается в обращении одной нотариальной палаты: «к наследованию наследники призываются в порядке очередности, а не по воле и желанию отказавшегося наследника (в законе содержится исчерпывающий перечень случаев изменения очередности – ст. 1141 ГК РФ)».

Пункт 45 постановления: «В случае, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам, допускается лишь отказ от наследства без указания лиц, в пользу которых наследник отказывается от наследственного имущества (безусловный отказ); при этом доля отказавшего наследника переходит к остальным наследникам по завещанию пропорционально их наследственным долям, если завещанием не предусмотрено иное распределение этой части наследства или отказавшемуся наследнику не подназначен наследник (абзац третий пункта 1 статьи 1158, абзац второй пункта 1 статьи 1161 ГК РФ), а при отказе единственного наследника по завещанию, которому завещано все имущество наследодателя, – наследникам по закону.

Наследник, совершающий направленный отказ в пользу нескольких наследников, может распределить между ними свою долю по своему усмотрению, а если ему завещано конкретное имущество, – определить имущество, предназначенное каждому из них. Если доли наследников, в пользу которых совершен отказ от наследства, не распределены между ними отпавшим наследником, их доли признаются равными.

Наследник по праву представления вправе отказаться от наследства в пользу любого другого лица из числа наследников, призванных к наследованию, или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества (пункт 1 статьи 1146, пункт 1 статьи 1158 ГК РФ).

Хотелось бы обратить внимание на то, что законом не устанавливаются какие-либо правила или условия распределения наследником наследства, от которого он отказывается в пользу других нескольких наследников. Поэтому такое распределение осуществляется им исключительно по своему усмотрению.

По пункту 46 постановления также возник целый ряд вопросов: не противоречат ли пункт 32, подпункт «е», и пункт 46, подпункт «а», друг другу? В подпункте «а» пункта 46 постановления указано, что наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, при его осуществлении не может отказаться от наследования по закону незавещанной части имущества. Подпункт «е» пункта 32 постановления говорит о том, что наследник, не потребовавший выделения обязательной доли в наследстве, не лишается права наследовать по закону в качестве наследника соответствующей очереди (Тамбовская областная нотариальная палата). По пункту 46, подпункт «а»: может ли наследник, принявший наследство по закону незавещанной части имущества, отказаться от обязательной доли (Тульская областная нотариальная палата)? Если наследник подал заявление о принятии наследства по закону, в котором не оговорено отдельно требование о выделении обязательной доли, следует ли рассматривать данного наследника как не потребовавшего выделения обязательной доли, или такое волеизъявление должно быть оговорено отдельно? Может ли наследник, принявший наследство на обязательную долю, отказаться от наследования по закону? И что значит «не потребовавший выделения обязательной доли»? Указанное понятие отсутствует в законодательстве. В случае принятия наследования по закону наследник имеет право подать нотариусу заявление об отказе от расчета причитающейся ему обязательной доли, но в случае требования расчета обязательной доли он не имеет право отказаться от получения наследства по закону. Правильный ли вывод, исходя из положений пленума?

Пункт 46 постановления гласит: «При применении пункта 3 статьи 1158 ГК РФ надлежит учитывать следующее:

а) наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, при его осуществлении не может отказаться от наследования по закону незавещанной части имущества (пункт 2 статьи 1149 ГК РФ);

б) наследник, призванный к наследованию по любому основанию, приняв его, вправе отказаться от наследства (или не принять наследство), причитающееся ему в результате отказа от наследства в его пользу другого наследника;

в) наследник, принимающий наследство по закону, не вправе отказаться от наследства, переходящего к нему при безусловном отказе от наследства другого наследника;

г) при отказе наследника по закону от направленного отказа в его пользу другого наследника эта доля переходит ко всем наследникам по закону, призванным к наследованию (в том числе и к наследнику, отказавшемуся от направленного отказа), пропорционально их наследственным долям».

На мой взгляд, разъяснение, содержащееся в пункте 46 постановления, полностью базируется на одном основополагающем положении закона: права наследников возникают или в силу закона или по завещанию. А потому пункт 46 устанавливает единый правовой режим внутри каждого из оснований возникновения наследственных прав. При этом за наследниками в силу закона остается право выбора: заявлять или нет свое право на обязательную долю в наследстве, принимать или нет наследство, от принятия которого в их пользу отказались другие наследники.

В пункте 48 постановления указывается: «В случае смерти наследника по завещанию, в соответствии с которым все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей либо конкретного имущества, до открытия наследства или одновременно с завещателем, по смыслу пункта 2 статьи 1114 и пункта 1 статьи 1116 ГК РФ, предназначавшаяся ему часть наследства наследуется по закону наследниками завещателя (если такому наследнику не был подназначен наследник)».

На мой взгляд, содержание пункта 48 предельно ясно и не допускает никаких иных толкований, кроме текстового.

Неожиданно возникает много вопросов о выморочном имуществе, хотя в судебной практике споры в отношении выморочного имущества пока крайне редки.

В пункте 50 постановления говорится: «Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе невостребованная земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации».

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов (Российской Федерации в настоящее время – в лице органов Росимущества) в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным».

В силу части 1 статьи 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117) либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В обсуждении проекта постановления, в том числе и пункта 50, участвовали и представители нотариальной палаты, и разъяснения, включенные в пункт 50 постановления, с ними согласовывались. Пока у судей никаких вопросов по применению этих разъяснений не возникало.

Возникли сомнения в логике пункта 51 постановления пленума ВС РФ о возможности раздела движимого наследственного имущества до получения свидетельства о праве на наследство: в какие сроки – до шести месяцев со дня открытия наследства или после шести месяцев? А если появятся иные наследники, в том числе по завещанию? Или этот пункт касается только суда? Почему тогда содержится запрет на раздел недвижимого имущества до получения свидетельства о праве на наследство? То есть можно сделать вывод о возможности составления нескольких соглашений о разделе между разными наследниками?

В пункте 51 постановления разъясняется, что «Наследственное имущество со дня открытия наследства поступает в долевую собственность наследников, принявших наследство, за исключением случаев перехода наследства к единственному наследнику по закону или к наследникам по завещанию, когда наследодателем указано конкретное имущество, предназначенное каждому из них.

Раздел наследственного имущества, поступившего в долевую собственность наследников, производится в течение трех лет со дня открытия наследства по правилам статей 1165–1170 ГК РФ (часть вторая статьи 1164 ГК РФ), а по прошествии этого срока – по правилам статей 252, 1165, 1167 ГК РФ.

Запрещается заключение соглашения о разделе наследства, в состав которого входит недвижимое имущество, до получения соответствующими наследниками свидетельства о праве на наследство.

Раздел движимого наследственного имущества возможен до получения свидетельства о праве на наследство».

Представляется, что составление нескольких соглашений о разделе наследственного имущества между несколькими наследниками вполне допустимо. А разница в подходе ко времени раздела имущества (только после получения свидетельства о праве на наследство или до получения такого свидетельства) легко объясняется разницей правового режима движимого и недвижимого имущества. Согласитесь, наследники спокойно могут по взаимному согласию разделить унаследованное движимое имущество и до получения свидетельства о праве на наследство. Как они впоследствии при необходимости будут оформлять свое соглашение, закон оставляет на их усмотрение, не исключая при этом и нотариального оформления такого соглашения.

Пункт 57 постановления адресован непосредственно судам, так как в нем разъясняется именно обязанность и именно судов при разделе наследственного имущества учитывать рыночную стоимость этого имущества.

В пункте 65 разъясняется, что «Наследники участника общей собственности на жилое помещение, приобретенное в соответствии с Законом Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 “О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации”, вправе наследовать его долю по общим правилам наследственного правопреемства. При этом доля умершего участника совместной собственности на жилое помещение определяется исходя из равенства долей всех участников общей собственности на данное жилое помещение».

Равенство долей в праве собственности на жилое помещение, возникшее в результате приватизации, презюмируется законом «О приватизации жилищ-

ного фонда в Российской Федерации», а потому ни судом, ни тем более нотариусом не определяются.

В пункте 70 постановления позиция ВС РФ сформулирована абсолютно точно, и этот пункт судами будет непременно применяться.

Согласно пункту 79 постановления «Земельные участки и расположенные на них здания, строения, сооружения выступают в качестве самостоятельных объектов гражданского оборота (статья 130 ГК РФ), поэтому завещатель вправе сделать в отношении их отдельные распоряжения, в том числе распорядиться только принадлежащим ему строением или только земельным участком (правом пожизненного наследуемого владения земельным участком). Однако при этом по смыслу подпункта 5 пункта 1 статьи 1, а также пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) не могут быть завещаны отдельно часть земельного участка, занятая зданием, строением, сооружением и необходимая для их использования, и само здание, строение, сооружение. Наличие в завещании таких распоряжений влечет в этой части недействительность завещания.

В силу пункта 2 статьи 1151 ГК РФ выморочное имущество в виде жилого дома, а также служебных надворных построек с частью земельного участка, занятой ими и необходимой для их использования, переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено, если оно расположено в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге – в собственность города федерального значения, а выморочное имущество в виде остальной части земельного участка – в собственность Российской Федерации.

В случае возникновения спора между собственником недвижимости, расположенной на земельном участке, и собственником этого участка суд может признать право собственника недвижимости на приобретение в собственность земельного участка, на котором находится эта недвижимость, или право собственника земельного участка на приобретение оставшейся на нем недвижимости либо установить условия пользования земельным участком собственником недвижимости на новый срок».

Не могу согласиться с высказанным одной из нотариальных палат суждением о том, что такая позиция ВС РФ о наследовании выморочного имущества в виде жилого дома и части земельного участка, необходимой для использования жилого дома, выходит за рамки установленного Кодексом режима наследования выморочного имущества. Эта позиция целиком и полностью совпадает с системным толкованием норм ГК РФ и ЗК РФ, а потому встречена судами с полным пониманием.

Следуя положениям ГК РФ о свободе завещания, пленум и не мог дать иного разъяснения в отношении возможности раздельного завещания земельного участка и строений, находящихся на нем. Но нотариусу при удостоверении такого завещания никто и ничто не запрещает разъяснить завещателю последствия для наследников приобретения имущества по такому завещанию.

Пунктом 96 постановления разъясняется, что «При рассмотрении заявлений об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство надлежит учитывать следующее:

а) не допускается отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство в случае смерти наследодателя, получившего свидетельство о праве на наследствен-

ное имущество, подлежащее государственной регистрации, до регистрации его прав в установленном порядке;

б) не допускается отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство в устной форме. В случае уклонения нотариуса от вынесения постановления об отказе в совершении нотариального действия суд обязывает нотариуса изложить причины отказа в письменной форме и разъяснить порядок его обжалования».

Это разъяснение адресовано судам и должно будет применяться ими при рассмотрении жалоб на отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство.

Ни в коей мере это разъяснение не затрагивает права нотариуса на разъяснение обратившимся к ним наследникам, что им надлежит сделать для оформления своих прав, включая и указание на представление ими необходимых для нотариуса документов.

К вопросу об отказе от наследства в свете положений Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»

С.Ю. Чашкова,
доцент кафедры адвокатуры
и нотариата РПА МЮ РФ, к.ю.н.

Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее – Постановление Пленума) вызвало в нотариальном сообществе его активное обсуждение. В рамках настоящей статьи хотелось бы проанализировать положения действующего законодательства об отказе от наследства в свете указанного Постановления Пленума.

Отказ от наследства представляет собой одно из целенаправленных действий, право на совершение которого принадлежит лицам, призванным к наследованию как по завещанию, так и по закону. Совершив такое действие, лицо создает для себя «отрицательное» гражданско-правовое последствие: оно не становится наследником, то есть правопреемником наследодателя в его имущественных правах и обязанностях. Вместе с тем отказ от наследства либо открывает путь для призвания к наследованию нового наследника или наследование выморочного имущества, либо увеличивает долю одному, нескольким или всем наследникам, призванным к наследованию.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) сделкой признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Таким образом, отказ от наследства по своей правовой природе является сделкой, что, в принципе, никогда не подвергалось сомнению в науке права. Квалификация отказа как сделки нашла свое отражение в пункте 21 Постановления Пленума, где, в частности, указано, что сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании (в частности, завещание, отказ от наследства, отказ от завещательного отказа), могут быть признаны судом недействительными в соответствии с общими положениями о недействительности сделок (§ 2 главы 9 ГК РФ) и специальными правилами раздела V ГК РФ.

Отказ от наследства является односторонней сделкой. В соответствии с пунктом 2 статьи 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражение воли одного лица.

Отталкиваясь от правовой природы отказа от наследства, следует остановиться на некоторых важных для нотариальной практики вопросах, связанных с совершением такой сделки.

1. Способы и форма отказа от наследства

Представляется, что для оценки законности совершения отказа от наследства имеет значение разграничение понятий «способ отказа» и «форма отказа».

Наличие в законе специальной нормы о способах совершения отказа от наследства обусловлено тем, что любая односторонняя сделка порождает правовые последствия только тогда, когда доведена до сведения заинтересованных (необходимых) органов, должностных лиц или лиц как участников гражданского оборота. Иными словами, установление способов отказа от наследства является регламентацией порядка возникновения правовых последствий, порождаемых такой сделкой.

Отказ от наследства в соответствии со статьей 1159 ГК РФ совершается *несколькими способами*:

- личной подачей лицом, призванным к наследованию, заявления об отказе от наследства;
- передачей такого заявления через другое лицо или путем отправления его по почте, при этом подпись наследника должна быть засвидетельствована в установленном порядке;
- подачей заявления через представителя, если в доверенности специально предусмотрено полномочие на такой отказ.

Как можно заключить из приведенных положений ГК РФ, при осуществлении отказа любым из способов он отражается в письменном заявлении. Из чего следует, что закон прямо предусматривает для совершения отказа как сделки *простую письменную форму*. То обстоятельство, что заявление об отказе подается нотариусу, не меняет формы его совершения с простой письменной на нотариальную (квалифицированную).

В соответствии со статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Следовательно, для соблюдения требований о форме отказа от наследства достаточно совершить его в простой письменной форме.

Однако, если заявление об отказе передается другим лицом или пересылается по почте, то подпись лица, совершившего отказ, должна быть засвидетельствована нотариусом, должностным лицом, уполномоченным совершать нотариальные действия (должностные лица органов местного самоуправления и должностные лица консульских учреждений) или лицом, уполномоченным удостоверить доверенности в соответствии с пунктом 3 статьи 185 ГК РФ (абзац 2 пункта 1 статьи 1153 ГК РФ). В связи с чем на практике возникает вопрос, какие действия должен совершить нотариус, когда к нему обращаются за свидетельствованием подлинности подписи лица на заявлении об отказе от наследства, не удостоверяет ли нотариус в данном случае сделку (отказ от наследства)?

В соответствии с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы о нотариате) удостоверение сделки и свидетельствование подписи являются самостоятельными нотариальными действиями. Согласно статье 54 Основ о нотариате нотариус обязан разъяснить сторонам смысл и значение представленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его со-

держание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона.

В статье 80 Основ о нотариате говорится, что нотариус свидетельствует подлинность подписи на документе, содержание которого не противоречит законодательным актам Российской Федерации. Нотариус, свидетельствуя подлинность подписи, не удостоверяет фактов, изложенных в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом.

Очевидно, что для соблюдения требований статьи 1159 ГК РФ нотариус должен совершить свидетельствование подписи, то есть нотариальное действие, предусмотренное статьей 54 Основ о нотариате.

Два различных между собой нотариальных действия требуют совершения нотариусами различной совокупности действий в рамках нотариального производства. В обоих случаях нотариус должен убедиться в том, что лицо, обратившееся за совершением нотариального действия, должно быть дееспособным, в противном случае должен последовать отказ от совершения нотариального действия (статья 42 Основ о нотариате).

При свидетельствовании подлинности подписи нотариус должен убедиться в том, что содержание документа, подлинность подписи на котором свидетельствуется, не противоречит действующему законодательству. При удостоверении сделки, помимо установления законности содержания сделки, нотариусу следует установить соответствие содержания сделки действительным намерениям сторон, разъяснить смысл и значение представленного проекта сделки, то есть те правовые последствия, которые повлечет совершение сделки.

Различие в совершаемых нотариальных действиях находит свое отражение при их фиксации. Так, при свидетельствовании подлинности подписи используется установленная приказом МЮ РФ удостоверительная надпись (Форма № 54), а для удостоверения отказа от наследства соответствующей формы удостоверительной надписи не предусмотрено¹.

Однако следует заметить, что в силу отсутствия прямого запрета на совершение отказа в нотариальной форме представляется вполне допустимым придать отказу нотариальную форму, поскольку усложнение формы не противоречит действующему законодательству. Так, согласно пункту 2 статьи 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделок обязательно, в том числе в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась. Указание в данной норме на соглашение сторон не подрывает возможность применения этого правила к отказу как к односторонней сделке, т.к. в соответствии со статьей 156 ГК РФ к односторонним сделкам соответственно применяются общие положения об обязательствах и о договорах постольку, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки.

Представляется, что придание нотариальной формы отказу от наследства не противоречит одностороннему характеру и существу отказа, а также не влечет нарушения чьих-либо прав; создается большая защита прав лица, его совершающего.

¹ См.: Приказ МЮ РФ от 10.04.2002 № 99 (ред. 16.02.2009) «Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» // СПС «КонсультантПлюс».

Свидетельствование подлинности подписи на документе, который содержит в себе сделку, полагаю, является неразумным допущением законодателя. Вспомним, что ранее запрещалось свидетельствование подлинности подписи на документе, представляющем собой изложение сделки¹. Можно предположить, что нотариальная (квалифицированная) форма отказа от наследства была бы предпочтительнее, чем введение требования о свидетельствовании подлинности подписи, т.к. позволяет выявить соответствие воли и волеизъявления при совершении отказа, а также разъяснить лицу, его совершающему, правовые последствия такого действия.

В свете изложенного необходимо определить правовые последствия несоблюдения требования о свидетельствовании подлинности подписи. Должен ли нотариус принимать во внимание заявление от наследника об отказе от наследства, если подпись последнего не засвидетельствована в установленном законом порядке, и если ранее им было подано заявление о принятии наследства, либо есть сведения о фактическом принятии им наследства?

Например, Н.Ю. Рассказова полагает, что «свидетельствование подписи – элемент оформления письменной сделки, и в силу п. 2 ст. 160 ГК РФ его отсутствие лишает наследника права в подтверждение факта совершения сделки ссылаться на свидетелей, не более того (но это в случае возможного спора и не потребует, поскольку есть письменное доказательство факта совершения сделки – собственноручное заявление наследника)»².

Если согласиться с позицией Н.Ю. Рассказовой, то ответ очевиден: нотариус, несмотря на отсутствие засвидетельствованной подписи на заявлении об отказе от наследства, должен принять такой отказ, и он создаст ожидаемые правовые последствия.

Представляется, что целью введения требования о свидетельствовании подписи на заявлении об отказе от наследства является исключение всяких сомнений в том, что оно подписано соответствующим лицом. Следовательно, данное требование к форме сделки отношения не имеет. Однако в силу прямого указания в законе свидетельствование подлинности подписи считается необходимым элементом способа совершения отказа. Несмотря на соблюдение формы совершения отказа от наследства, отсутствие засвидетельствованной подписи на заявлении будет означать, что отказ совершен ненадлежащим способом. Следовательно, поступление нотариусу заявления об отказе от наследства по почте или через другое лицо, на котором подпись лица на заявлении не засвидетельствована в установленном порядке, не может свидетельствовать об отказе от наследства.

2. Субъект совершения отказа от наследства

Отказ от наследства признается действительным, если он совершен лицом, призванным к наследованию. Лицами, призванными к наследованию, являются лица, для которых в связи с открытием наследства возникает право принять или не принимать наследство, а также отказаться от наследования.

¹ См.: статья 78 Закона РСФСР от 02.08.1974 «О государственном нотариате» и пункт 126 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий государственными нотариальными конторами РСФСР (утв. Приказом Минюста России от 06.01.1987 № 01/16-01), которые в настоящее время утратили силу.

² Рассказова Н.Ю. Право на принятие наследства // Закон. 2006. № 10.

Если имеет место наследование по закону, то призванию к наследованию подлежат лица (соответствующей очереди), находящиеся в живых на момент открытия наследства, в том числе наследники по праву представления. В том случае, если лица, призванные к наследованию, умрут, не успев принять наследство, то к наследованию призываются подназначенные на этот случай наследники или наследники в порядке наследственной трансмиссии. Если же первоначально призванные наследники не примут наследство, откажутся от него или отпадут по другим основаниям, к наследованию призываются подназначенные на эти случаи наследники, или при отсутствии других наследников соответствующей очереди к наследованию призываются наследники следующей очереди, либо имущество становится выморочным.

Если же наследники не примут наследства, откажутся от наследства либо отпадут по иным основаниям при наличии других наследников призванной очереди и им не будут подназначены наследники, то изменения в составе лиц, призванных к наследованию, не происходит. В этом случае доля отпавшего наследника распределяется между другими призванными наследниками пропорционально размеру их долей (то есть имеет место приращение долей – статья 1161 ГК РФ).

Если имеет место наследование по завещанию, то к наследованию призываются лица, указанные в завещании в качестве наследников (граждане, находящиеся в живых, юридические лица, существующие на день открытия наследства, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации). В том случае, если все наследственное имущество было завещано, а наследник умрет до открытия наследства, то есть не будет призываться к наследованию и ему не подназначен наследник, то его доля считается не завещанной, а, следовательно, к ее наследованию будут призваны наследники наследодателя по закону. Следует отметить, что ранее нотариальная практика шла по иному пути. В подобном случае имело место приращение долей, то есть доля наследника, умершего до открытия наследства, распределялась между другими наследниками по завещанию пропорционально их долям.

В распространенном Верховным Судом РФ «Обзоре законодательства и судебной практики за второй квартал 2011 г.», Определении № 5-Г11-18, при применении положений статьи 1161 ГК РФ было указано, что «в случае смерти наследника по завещанию, последовавшей ранее смерти завещателя, и отсутствия распоряжения завещателя о подназначении наследника в отношении доли имущества, завещанной такому наследнику, должны применяться положения о наследовании имущества по закону (глава 63 ГК РФ)»¹.

В пункте 48 Постановления Пленума повторяется приведенная выше позиция: «В случае смерти наследника по завещанию, в соответствии с которым все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей либо конкретного имущества, до открытия наследства или одновременно с завещателем, по смыслу пункта 2 статьи 1114 и пункта 1 статьи 1116 ГК РФ, предназначавшаяся ему часть наследства наследуется по закону наследниками завещателя (если такому наследнику не был подназначен наследник)».

¹ См.: СПС «КонсультантПлюс».

Следует признать, что данное Верховным Судом РФ толкование положений статьи 1161 ГК РФ в полной мере согласуется с нормами действующего законодательства, т.к. в статье 1161 ГК РФ среди случаев, которые влекут приращение долей, отсутствует указание на случай смерти наследника до смерти наследодателя.

3. Содержание отказа от наследства

Как известно, ГК РФ предъявляет к отказу от наследства требования о его полном, безусловном и безоговорочном характере. Таким образом, требования о законности содержания отказа будут соблюдены, если отказ будет совершен полностью от всего причитающегося наследства без каких-либо условий или оговорок.

Единственным содержанием заявления об отказе от наследства станет собственно констатация отказа от наследства. Вместе с тем в соответствии со статьей 1157 ГК РФ отказ может быть как безусловным, то есть не содержать в себе прямого указания на наследников, в пользу которых он совершен, так и направленным, то есть содержать в себе указание на наследников, в пользу которых он совершен. При этом в пункте 2 статьи 1158 ГК РФ предусмотрены случаи, при которых не допускается совершение направленного отказа. Так, не допускается направленный отказ от имущества, наследуемого по завещанию, если все имущество завещано¹, от обязательной доли в наследстве, а также в случае подназначения наследника на случай отказа.

В соответствии с подпунктами «б» и «в» пункта 46 Постановления Пленума при применении пункта 3 статьи 1158 ГК РФ следует учитывать, что наследник, в пользу которого сделан направленный отказ, может от него отказаться, а от безусловного отказа наследник, принимающий наследство по закону, отказаться не может. В случае отказа наследника по закону от направленного отказа в его пользу другого наследника эта доля переходит ко всем наследникам по закону, призванным к наследованию (в том числе и к наследнику, отказавшемуся от направленного отказа) пропорционально их наследственным долям.

Представляется, что приведенное толкование положений пункта 3 статьи 1158 ГК РФ полностью соответствует существу и характеру отношений, регулируемых данной нормой, поскольку в случае ненаправленного отказа имеет место приращение долей в порядке статьи 1161 ГК РФ. Отказ от «приращенной» наследственной доли будет означать отказ от части причитающегося наследнику наследства, что не допустимо. Тогда как отказ от части имущества в силу направленного отказа выступает как разновидность неопределенного понятия «тому подобное», использованного в пункте 3 статьи 1158 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1158 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди, не лишенных наследства (пункт 1 статьи 1119 ГК РФ), в том числе в пользу тех, которые призваны к наследова-

¹ При этом, если все имущество завещано двум лицам и одно из них отказывается от наследства без указания конкретного лица, то такой отказ считается законным. Хотя, по сути, доля отказавшегося наследника переходит ко второму наследнику по завещанию. Однако это не исключает, что оба наследника могут отказаться от наследства, совершив безусловный отказ. В этом случае будет иметь место наследование по закону.

нию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156 ГК РФ). Как следует из содержания данной нормы, в случае направленного отказа отказаться от наследства можно в пользу строго ограниченного круга лиц. Во-первых, это лица, указанные в качестве наследников в завещании (наследники по завещанию). Во-вторых, это наследники по закону любой очереди, не лишенные наследства. В-третьих, лица, призываемые к наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии.

Однако в пункте 44 Постановления Пленума указано буквально следующее: «отказ от наследства в пользу других лиц (направленный отказ) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию».

Очевидно, что данное положение отличается от приведенной выше статьи 1158 ГК РФ. Также в пункте 44 Постановления Пленума отсутствует упоминание о наследниках по праву представления и о лицах, наследующих в порядке наследственной трансмиссии¹, как о лицах, в пользу которых допускается направленный отказ от наследства. Показательно, что, констатируя это, Верховный Суд РФ не делает ссылку на соответствующую норму закона, то есть, по сути, излагает новое правило, которое в ГК РФ отсутствует.

Так, в анализируемой норме пункта 1 статьи 1158 ГК РФ не содержится указания на то, что наследниками по закону, в пользу которых можно отказаться от наследства, должны быть наследники, призванные к наследованию. Следовательно, приведенное положение Постановления Пленума противоречит положениям ГК РФ. В связи с чем полагаю допустимым рекомендовать нотариусам при оценке ими содержания отказа от наследства с позиций соответствия его положениям пункта 1 статьи 1158 ГК РФ руководствоваться исключительно данной нормой права. Вместе с тем следует обратить внимание лица, осуществляющего отказ, на имеющее место разъяснение Верховного Суда РФ, т.к. это может повлиять на волю наследника при осуществлении отказа. Не исключено, что заинтересованные лица могут обратиться в суд с иском о признании отказа от наследства недействительным, при рассмотрении которого суд будет руководствоваться вопреки требованиям статьи 8 ГПК РФ («Независимость судей») данным в Постановлении Пленума разъяснением, придав ему силу прецедента.

4. Отказ от наследства в случае призвания к наследованию по нескольким основаниям

Согласно пункту 3 статьи 1158 ГК РФ, если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное), он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

¹ Вместе с тем, когда имеет место наследование в порядке наследственной трансмиссии при наследовании по завещанию, право на принятие наследства переходит к наследникам по закону трансмиттента, а не наследникам по закону завещателя. Таким образом, для завещателя эти лица могут быть совершенно посторонними и не выступать по отношению к нему наследниками по закону.

Неудачное изложение данного правила в ГК РФ очевидно, толкование содержащихся в нем положений не должно привести к выводу, противоречащему положению статьи 1111 ГК РФ, в соответствии с которым наследование осуществляется только по двум основаниям: по завещанию и по закону. Таким образом, указание в пункте 3 статьи 1158 ГК РФ, как и в пункте 2 статьи 1152 ГК РФ, на несколько оснований наследований является примером несовершенства юридической техники, но не отступлением от одного из постулатов наследственного права о двух основаниях наследования.

Следует заметить, что в Постановлении Пленума последовательно поддерживается данный тезис. Подтверждением чему являются, в частности, положения подпункта «а» пункта 46 указанного Постановления Пленума, где разъяснено, что наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, при его осуществлении не может отказаться от наследования по закону незавещанной части имущества (пункт 2 статьи 1149 ГК РФ).

Сказанное позволяет сделать несколько выводов:

- наследование обязательной доли является разновидностью наследования по закону, т.к. порядок наследования определен законом и не зависит от воли наследодателя. Более того, право на обязательную долю в наследстве зачастую осуществляется вопреки ей;
- если наследник по закону имеет право на обязательную долю в наследстве и при этом отказался от наследования по закону, то он утрачивает данное право. Это обусловлено тем, что отказ от наследования по закону одновременно влечет и отказ от права на обязательную долю как на разновидность наследования по закону (отказ от общего означает отказ от частного).

Тем не менее наследник, не потребовавший выделения обязательной доли в наследстве, не лишается права наследовать по закону в качестве наследника соответствующей очереди (подпункт «е» пункта 32 Постановления Пленума);

- наследник по закону, имеющий право на обязательную долю в наследстве, обладает правом выбора: осуществить свое право на обязательную долю в наследстве либо наследовать наравне со всеми наследниками по закону. Такое право у наследника возникает в случае, если имеется незавещанное имущество, что предполагает призыв к наследованию наследников по закону. Очевидно, что при этом размер обязательной доли должен быть больше размера той доли, которую он получит при наследовании по закону наравне с другими наследниками.

В этой связи следует обратиться к положениям пункта 30 Раздела IX Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав¹, где указано, что наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, «вправе также просить выдать ему свидетельство о праве на обязательную долю в наследстве в меньшем размере, чем предусмотрено законом, причитающейся ему доли... При отказе обязательного наследника от получения свидетельства о праве на обязательную долю в наследстве, либо при получении свидетельства на обязательную долю в наследстве в меньшем размере, он вправе получить свидетельство о праве на наследство по имеющимся иным основаниям».

¹ Утверждены Решением ФНП 27–28 февраля 2007 г., Протокол № 02/07 // СПС «КонсультантПлюс».

Сказанное означает, что в данных рекомендациях допускается получение «обязательным» наследником доли в наследстве в меньшем размере, чем размер обязательной доли, но почему-то при этом ему выдается свидетельство на обязательную долю.

Представляется, что абзац 2 пункта 35 Постановления Пленума, согласно которому наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве и могущий потребовать удовлетворения этого права либо наследовать наравне с иными наследниками по закону, как раз предполагает возникновение ситуации, при которой наследник, избравший для себя наследование по закону, получит наследство в меньшем размере, чем размер обязательной доли. В связи с этим ему должно быть выдано свидетельство о праве на наследство по закону, а не свидетельство на обязательную долю.

Таким образом, для осуществления выбора между принятием наследства по закону в общем порядке и выделением обязательной доли при наследовании по закону достаточно заявить о том, что наследник желает наследовать в том или ином порядке, не заявляя соответственно отказ от наследования в ином порядке.

Однако представляется, что, заявив об отказе от осуществления права на обязательную долю в наследстве, наследник не лишается права наследовать по закону в общем порядке, т.к. отказ от «частного случая» наследования по закону не означает отказ от наследования по закону вообще.

Согласно пункту 2 статьи 1149 ГК РФ право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на данную часть имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества для осуществления права на обязательную долю – из той части имущества, которая завещана.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 32 Постановления Пленума при разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать, что право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 ГК РФ лиц на получение наследственного имущества в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону в случаях, если в силу завещания такой наследник не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины.

Следовательно, если «обязательному» наследнику завещано имущество и (или) есть незавещанное имущество, размер которого превышает половину размера обязательной доли в наследстве, то право на обязательную долю в наследстве не возникает. При наличии условий для осуществления права на обязательную долю в наследстве нотариусу следует разъяснять «обязательному» наследнику следующее:

– если имеется незавещанное имущество, «обязательный» наследник может наследовать по закону путем осуществления права на обязательную долю в наследстве либо наследовать по закону в общем порядке, то есть наряду с другими наследниками по закону, получив долю в наследстве в размере меньшем, чем обязательная доля;

– если же все имущество было завещано, то у «обязательного» наследника нет такого выбора, он может либо принять наследство по закону путем осуществления права на обязательную долю в наследстве, либо отказаться от наследства.

5. Сроки совершения отказа от наследства

В соответствии с пунктом 2 статьи 1157 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства, в том случае, когда он уже принял наследство. Если наследник совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, суд может по заявлению этого наследника признать его отказавшимся от наследства и по истечении установленного срока, если найдет причины пропуска срока уважительными.

Вместе с тем пункт 2 статьи 1153 ГК РФ устанавливает презумпцию принятия наследства, если совершены действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, пока не доказано иное. Соответственно, презумпция может быть опровергнута представлением доказательств обратного:

– опровергается *сам факт*, послуживший основанием для признания фактически принявшим наследство (например, факт регистрации наследника по месту жительства в квартире наследодателя опровергается представлением доказательств фактического проживания наследника в другом месте);

– опровергается *воля* наследника на принятие им наследства при совершении действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства (например, доказываемся, что действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, были совершены с иной целью).

Опровергнуть сам факт может любое заинтересованное в этом лицо, а вот опровергнуть волю наследника может только сам наследник, совершивший соответствующие действия. Нотариальной практике известна ситуация, когда наследник подает нотариусу заявление о том, что он совершил действия без намерения принять наследство. В литературе в связи с этим предлагается требовать от таких наследников заявление следующего содержания: «*Ставлю в известность, что на наследство... я не претендую*»¹. Как правило, при этом не требуется представлять какие-либо доказательства, достаточно того, что поддается одно из условий действительности сделки (соответствие воли и волеизъявления). Иными словами, такое заявление свидетельствует о недействительности (ничтожности) факта принятия наследства (статья 168 ГК РФ).

В литературе высказывалось мнение о том, что с таким заявлением наследник вправе обратиться к нотариусу и после истечения срока для принятия наследства². В пункте 37 Постановления Пленума указано, что наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем, уплата долгов наследодателя) не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие

¹ Остапчук Н.И. Некоторые актуальные проблемы применения законодательства о наследовании с учетом новелл, введенных третьей частью Гражданского кодекса РФ // Нотариус. 2005. № 3. С. 19.

² См.: Вегасова Р.И. Нотариат в России. М.: Юрист, 2003. С. 226.

доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства.

Опровержение презумпции принятия наследства не тождественно отказу от наследства.

Возникает проблема обоснованности опровержения презумпции принятия наследства после истечения срока для принятия наследства и согласованности такой практики с требованием о судебном порядке отказа от наследства после истечения срока для его принятия. Например, лицо приняло наследство, но потом передумало, а реализовать отказ от наследства в судебном порядке не может, т.к. отсутствуют уважительные причины пропуска срока. Допустимо ли воспользоваться опровержением презумпции принятия наследства путем подачи соответствующего заявления нотариусу по истечении срока для принятия наследства, и если допустимо, то какие доказательства необходимо предъявить нотариусу с целью опровержения принятия наследства?

Представляется, что поступление нотариусу такого заявления после истечения срока для принятия наследства не является безусловным основанием для опровержения презумпции принятия данным наследником наследства. Следует согласиться с позицией Н.Ю. Рассказовой, что «в любом случае опровержение презумпции принятия наследства связано с оценкой намерений лица в момент совершения фактических действий. Практически это означает, что при сомнениях по поводу изначальных намерений наследника, в том числе при наличии возражений других наследников, нотариус не может считать факт непринятия наследства доказанным только на основе заявления самого наследника»¹.

Учитывая то, что нотариальное производство представляет собой бесспорную юрисдикцию, сложно предположить, какие доказательства могут бесспорно свидетельствовать об отсутствии у лица намерения принять наследство в момент фактического принятия наследства. Чтобы не происходило смешение таких явлений, как опровержение презумпции принятия наследства и отказ от наследства, исходя из интересов других наследников в подобных ситуациях следует разъяснять лицам, обратившимся к нотариусу по истечении срока для принятия наследства с заявлениями об опровержении презумпции принятия наследства, что имеется необходимость решения данного вопроса в судебном порядке.

¹ См.: Рассказова Н.Ю. Право на принятие наследства // Закон. 2006. № 10.